

Sería importante y prioritario determinar si son introducciones concretas por el transporte o si se está produciendo un establecimiento en estas áreas y sus alrededores, e intensificar la búsqueda a lo largo de las carreteras A-5 y A-66, arterias principales de esta región, así como colaborar con las zonas fronterizas con Portugal, por una posible recirculación en esas zonas.

Para ello, y aunque no hay motivo de alarma entre la población debido a las bajas densidades *a priori* de este mosquito en la región, sería muy recomendable una mayor implicación por parte de los entes implicados (investigadores, Administración pública y ciudadanos) para establecer globalmente las medidas adecuadas que frenen el avance de este peligroso mosquito en Extremadura. Es destacable que la concienciación y la colaboración ciudadana (www.mosquitoalert.com) son de vital importancia para detectar y evitar el establecimiento en un área⁵, ya que la probabilidad de encontrar lugares de cría de *A. albopictus* aumenta en propiedades privadas.

Contribuciones de autoría

D. Bravo-Barriga y E. Frontera diseñaron el estudio y redactaron la carta. A.P. Gouveia Almeida asesoró en el diseño experimental y en la identificación. R. Parreira realizó los análisis genéticos. D. Bravo-Barriga, E. Frontera, D. Jiménez-Vidal y M. Martín-Cuervo realizaron el trabajo de campo. D. Bravo-Barriga y D. Jiménez-Vidal realizaron la cría de larvas y la identificación morfológica. J.E. Pérez-Martín y A.P. Gouveia Almeida también contribuyeron a la carta. Todas las personas firmantes leyeron y aprobaron la versión final para su publicación.

Agradecimientos

Se agradecen los valiosos consejos y sugerencias aportados durante este proyecto por los doctores Roger Eritja y Javier Lucientes Curdi.

Financiación

Estudio financiado por la Junta de Extremadura y el Fondo Europeo FEDER "Una manera de hacer Europa", mediante el proyecto con ref. IB16135.

El estilo bibliográfico de Gaceta Sanitaria en los gestores de referencias bibliográficas



Gaceta Sanitaria's citation style in reference management tools

Sr. Director:

Citar correctamente es un elemento esencial en la presentación de resultados de investigación¹. Permite reconocer las investigaciones que se referencian, y así poder analizar críticamente los aspectos discutidos en los informes de resultados.

Para facilitar la tarea de citación existen programas de gestión de referencias bibliográficas (como Mendeley o Zotero, de acceso libre, o Reference Manager, RefWorks o EndNote, entre otros, de pago)², que permiten a quien escribe un artículo generar las referencias bibliográficas, insertarlas mientras se escribe en el procesador de textos favorito, formatearlas e incluso compartirlas, entre otras funciones. Mediante estos gestores, con un simple clic, los/las autores/as podemos adaptar nuestras referencias bibliográficas a múltiples formatos de estilos, ya sean genéricos

Conflicto de intereses

Ninguno.

Bibliografía

1. Aranda C, Eritja R, Roiz D. First record and establishment of the mosquito *Aedes albopictus* in Spain. *Med Vet Entomol.* 2006;20:150-2.
2. European. Centre for Disease Prevention and Control. Local transmission of dengue fever in France and Spain - 2018-22 October 2018. Stockholm: ECDC; 2018.
3. Bravo-Barriga D, Parreira R, Maia C, et al. First molecular detection of *Leishmania tarentolae*-like DNA in *Sergentomyia minuta* in Spain. *Parasitol Res.* 2016;115:1339-44.
4. Eritja R, Palmer JRB, Roiz D, et al. Direct evidence of adult *Aedes albopictus* dispersal by car. *Sci Rep.* 2017;7:14399.
5. Bartumeus F, Oltra A, Palmer JRB. Citizen science: a gateway for innovation in disease-carrying mosquitoes management? *Trends Parasitol.* 2018;34:727-9.

Daniel Bravo-Barriga^{a,*}, António Paulo Gouveia Almeida^{b,c}, Ricardo Parreira^d, Daniel Jiménez-Vidal^a, Juan Enrique Pérez-Martín^a, María Martín-Cuervo^e y Eva Frontera^a

^a Unidad de Parasitología y Enfermedades Parasitarias, Departamento de Sanidad Animal, Facultad de Veterinaria, Universidad de Extremadura, Cáceres, España

^b Global Health and Tropical Medicine, Instituto de Higiene y Medicina Tropical, Universidad Nova de Lisboa, Unidad de Parasitología Médica, Lisboa, Portugal

^c Center for Viral Zoonoses, Department of Medical Virology, Faculty of Health Sciences, University of Pretoria, Pretoria, South Africa

^d Global Health and Tropical Medicine, Instituto de Higiene y Medicina Tropical, Universidad Nova de Lisboa, Grupo de Virología/Unidad de Microbiología Médica, Lisboa, Portugal

^e Servicio de Medicina Interna Equina, Facultad de Veterinaria, Departamento de Medicina Animal, Facultad de Veterinaria, Universidad de Extremadura, Cáceres, España

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: dbravoparasit@unex.es (D. Bravo-Barriga).

<https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2018.11.003>

0213-9111/

© 2018 SESPAS. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

(como Vancouver o APA) o sus «variaciones» adoptadas por muchas revistas. Estos gestores, por tanto, facilitan la tarea de adaptar la bibliografía de un artículo a un determinado estilo bibliográfico de forma «automática».

Por ejemplo, Gaceta Sanitaria sigue el estilo Vancouver con alguna variación, como citar solo los tres primeros autores seguidos de «et al.» cuando hay más de tres autores, y cuenta con un estilo propio dentro del gestor Mendeley. Sin embargo, si utilizamos dicho estilo para enviar un artículo a Gaceta Sanitaria recibiremos un correo electrónico del equipo editorial indicándonos que adaptamos las referencias bibliográficas a las normas de la revista³. Es decir, el estilo «Gaceta Sanitaria» que podemos encontrar en la librería de Mendeley no se corresponde con lo que la revista realmente pide a sus autores. Los estilos de Mendeley (y también de Zotero o CrossREF) pueden ser editados, pues son archivos con formato CSL (*Citation Style Language*), pero no es tarea fácil⁴.

Sugerimos al comité editorial de Gaceta Sanitaria, o a la editorial Elsevier (que además es propietaria del gestor Mendeley), que revise y proporcione el estilo «Gaceta Sanitaria» en la biblioteca de estilos de Mendeley y de otros gestores similares en formato CSL. La

URL de acceso a este estilo debería facilitarse en las propias normas editoriales de Gaceta Sanitaria. Esta medida debería ser extensible también a los principales gestores bibliográficos, como EndNote, Reference Manager o RefWorks. Disponer de un formato «validado» por la propia revista facilitaría sobremanera la preparación correcta de la lista de referencias bibliográficas, con beneficio tanto para las personas autoras como para la revista, empezando por agilizar el proceso de revisión y seguramente de producción final del manuscrito una vez aceptado para su publicación, que tanto preocupa a los editores⁵. Evidentemente, esto no excluye verificar de forma manual la lista de referencias bibliográficas generada por cualquiera de estos gestores, pues la calidad de las referencias depende de los «metadatos» del documento (PDF o página web) que sirve para generar la referencia.

Por todo ello, creemos que disponer de un estilo de cita normalizado en los principales programas de gestión de referencias bibliográficas permitiría optimizar el proceso de elaboración, revisión y producción final editorial de los manuscritos enviados a Gaceta Sanitaria.

Contribuciones de autoría

J. Díez y P. Gullón concibieron la idea. J. Díez preparó el primer borrador del manuscrito. J. Díez, P. Gullón y E. Fernández editaron y aprobaron la versión final.

Agradecimientos

A Carlos Álvarez-Dardet Díaz, por animarnos a escribir esta carta.

Financiación

J. Díez y P. Gullón se encuentran financiados por el Consejo Europeo de Investigación (ERC) bajo el séptimo programa marco de la Unión Europea (FP7/2007-2013/ERC Starting Grant Heart Healthy Hoods Agreement no. 336893). E. Fernández recibe apoyo del Departamento de Empresa y Conocimiento de la Generalitat de Catalunya (AGAUR 2017SGR139) y del Instituto de Salud Carlos III

del Gobierno de España (INT16/00211 e INT17/00103), cofinanciadas por el European Regional Development Fund (FEDER).

Conflicto de intereses

Ninguno.

Bibliografía

1. Guardiola E, Referencias bibliográficas, Mabrouki K, Bosch F. coordinadores. Redacción científica en biomedicina: lo que hay que saber. Cuadernos de la Fundación Dr. Antonio Esteve n° 9. Barcelona: Fundación Dr. Antonio Esteve; 2007. p. 69–82.
2. Fernández E, García AM. Escritura, publicación y lectura crítica de artículos científicos. Barcelona: Signo; 2018.
3. Normas para los/las autores/as de Gaceta Sanitaria. (Consultado el 3/5/2018.) Disponible en: <http://www.gacetasanitaria.org/es/guia-autores/>
4. Fernández E. De RefWorks a Mendeley, y tiro porque me toca. Blog Caixadepuros. 7 de enero de 2014. Disponible en: <http://www.caixadepuros.cat/2014/01/de-refworks-mendeley-y-tiro-porque-me.html>
5. Bermúdez-Tamayo C, Negrín Hernández M, Alguacil J, et al. Gaceta Sanitaria en 2017. Mejorando la calidad de nuestra revista. Gac Sanit. 2018;32: 117–20.

Julia Díez^a, Pedro Gullón^{a,*} y Esteve Fernández^{b,c,d}

^a Grupo de Epidemiología Social y Cardiovascular, Facultad de Medicina, Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares, Madrid, España

^b Unidad de Control del Tabaco, Institut Català d'Oncologia, L'Hospitalet de Llobregat, Barcelona, España

^c Grupo de Investigación en Prevención y Control del Tabaco, Institut d'Investigació Mèdica de Bellvitge, L'Hospitalet de Llobregat, Barcelona, España

^d Departamento de Ciencias Clínicas, Facultad de Medicina y Ciencias de la Salud, Universitat de Barcelona, Barcelona, España

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: pedro.gullon@edu.uah.es (P. Gullón).

<https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2018.06.012>
0213-9111/

© 2018 SESPAS. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Sobre la calidad y el prestigio de una revista científica: avanzando en el principio de transparencia



On the quality and prestige of a scientific journal: advancing the principle of transparency

Sr. Director:

Es evidente que incrementar la visibilidad y la difusión de sus contenidos es una aspiración de toda revista científica. Es evidente también que dicha consideración conduce de forma inevitable a aspectos que tienen que ver con la indexación y con índices como el «factor de impacto». Por otro lado, no podemos obviar que la calidad de lo que se publica tiene que ver fundamentalmente con el proceso editorial y la revisión crítica que realizan las personas expertas que colaboran con una revista; proceso sobre el que descansan, en buena medida, la credibilidad y la confianza en la producción de nuevo conocimiento. Sin embargo, a menudo las revistas científicas ignoran que una parte sustancial de su credibilidad depende de la transparencia del proceso editorial¹.

En los últimos años, a través de notas editoriales, Gaceta Sanitaria viene proporcionando información sobre sus actuaciones de mejora y el desempeño de la revista, incluyendo datos de su presupuesto y financiación^{2–4}. Para quienes vemos el prestigio y la calidad de una revista científica más allá de sus esfuerzos por alcanzar unas determinadas metas bibliométricas, esta información resulta de inestimable valor.

El acceso a la base de datos de Gaceta Sanitaria nos ha permitido analizar el desempeño de la revista desde enero de 2016 a febrero de 2018; datos que nos parece apropiado compartir con las lectoras y lectores de la revista. En concreto, nuestro interés se centró en explorar algunas variables frente al rechazo: a) tipo de institución de la primera persona firmante; b) tema; y c) sección (tipo) de trabajo (tabla 1).

Hemos constatado que el porcentaje de rechazo es mayor, con un 73,9%, cuando los documentos provienen del ámbito sanitario, y del 62% cuando son enviados desde otro tipo de instituciones (comité editorial, otros); el menor porcentaje de rechazo, un 26%, corresponde a artículos procedentes de organismos públicos de investigación. El principal motivo de rechazo tiene que ver con ser inadecuados para la revista (45,1%), seguido por el hecho