



275 - EVALUANDO LA VALIDEZ DE CONTENIDO EN REVISIONES SISTEMÁTICAS SEGÚN COSMIN: RETOS Y RECOMENDACIONES

S. Lahuerta Martín, L.B. Mokkink, R. Chambers, A.M. Greco, R. Pattinson, T. Pickles, J. Hassan

Universidad de Valladolid; Amsterdam UMC; King's College London; Universitat de Barcelona; Cardiff University; University of East Anglia.

Resumen

Antecedentes/Objetivos: Las revisiones sistemáticas de instrumentos de medida reportados por el paciente (PROM, en inglés) son esenciales para la selección de PROM adecuados para la investigación y la práctica clínica. La iniciativa Consensus-based Standards for the selection of health Measurement Instruments (COSMIN) proporciona un marco estandarizado para evaluar las propiedades de medida de PROM, considerando la validez de contenido como la propiedad más importante, siendo, también, la más compleja de evaluar y, con frecuencia, la peor reportada. El objetivo de este estudio fue describir los principales desafíos a los que se enfrentan los investigadores al evaluar la validez de contenido en revisiones sistemáticas sobre la calidad de PROM, así como proporcionar recomendaciones claras y basadas en la experiencia para superarlos.

Métodos: Se realizó una síntesis narrativa de los desafíos identificados al evaluar la validez de contenido en revisiones sistemáticas sobre la calidad de los PROM. Los desafíos se extrajeron de los estudios primarios incluidos en la revisión paraguas de Elsmann et al., (que incluía 100 revisiones sistemáticas sobre la calidad de los instrumentos de medida), y a través de consultas adicionales con los investigadores de este trabajo, para identificar retos adicionales, y proporcionar recomendaciones prácticas y ejemplos ilustrativos.

Resultados: Se identificaron siete desafíos: (1) la viabilidad de realizar una revisión sistemática sobre la calidad de PROM, (2) la identificación de todos los artículos que describen el desarrollo del PROM para una población concreta, (3) la gestión de diferentes versiones de PROM, (4) la deficiente calidad en el reporte de estudios primarios, (5) la ambigüedad en la clasificación de los estudios como de desarrollo del PROM o de validez de contenido, (6) la aplicación de los criterios de buena validez de contenido, especialmente a los resultados de estudios de desarrollo, y (7) el alcance del PROM. Las recomendaciones incluyen estrategias para acotar el alcance de la revisión, la realización de búsquedas complementarias, el tratamiento diferenciado de las distintas versiones de los PROM y orientaciones sobre la interpretación de estudios con un reporte deficiente.

Conclusiones/Recomendaciones: Estos hallazgos pretenden facilitar una aplicación consistente y rigurosa de las directrices COSMIN, mejorando la calidad de la selección de los PROM y su uso en investigación y práctica clínica, complementando los materiales de COSMIN existentes.