

Informe del Comité Científico

Introducción

Cuando se planteó la realización de la XXVIII Reunión Científica de la Sociedad Española de Epidemiología (SEE) en Valencia en 2010, se determinó que los principios inspiradores de la misma debían ser la innovación, la participación, la búsqueda de la originalidad, la presencia de la tecnología y la importancia de la investigación. Por ello, el lema elegido para esta XXVIII Reunión Científica ha sido "Epidemiología: el reto de la información, la oportunidad de la investigación".

Si siempre ha sido un reto tratar con los datos y la información, la materia prima de la epidemiología, más lo es ahora cuando vivimos inmersos en la sociedad de la información y los requerimientos por, desde y para la ciudadanía son cada vez mayores. La epidemiología tiene que elaborar nuevas respuestas ante nuevas situaciones, sin olvidar las viejas. Y muchas de estas respuestas van a venir, ya están viniendo de hecho, desde el ámbito de la investigación. La tarea del Comité Científico (CC) ha estado dirigida a elaborar un programa científico de calidad que desarrollara el lema elegido.

La experiencia acumulada de los Comités anteriores, recogida en los sucesivos informes de reuniones previas¹⁻⁴ y en la Guía de Organización de Reuniones Científicas de la SEE⁵, ha resultado fundamental, y más aún el apoyo prestado mediante contacto directo con algunos miembros del CC del año anterior.

El objetivo de este informe es presentar el trabajo realizado por el CC de este año sobre el proceso de recepción y evaluación de las comunicaciones científicas presentadas, así como describir sus principales características.

Métodos

Los integrantes del CC fueron elegidos en octubre de 2009 y se celebró una primera reunión informal del Comité ya en la sede de la XXVII Reunión Científica en Zaragoza, si bien no quedó constituido formalmente hasta noviembre de 2009. La primera reunión presencial formal tuvo lugar en Valencia el día 25 de enero de 2010. El día 3 de marzo de 2010 se realizó una multiconferencia telefónica para ultimar aspectos relacionados con el programa científico y los días 21 y 22 de junio de 2010 se celebró la reunión presencial en Valencia para revisar la evaluación de las comunicaciones y tomar las decisiones finales.

Para facilitar la comunicación entre todos los integrantes del CC en diciembre de 2009 se abrió un grupo en *Google Groups*, merced al cual todos los miembros del CC han mantenido contacto permanente. En la lista de distribución del grupo se han cruzado más de 500 mensajes (la media mensual ha sido de 58, con un máximo de 112 en el mes de mayo).

Sistema de información y comunicación

La página web de la XXVIII Reunión, desarrollada desde el Comité Organizador y la Secretaría Técnica (<http://www.reunionanualsee.org>), ha sido el elemento primordial de información y comunicación de la Reunión. Esta web estuvo disponible en febrero de 2010 y funcionó correctamente en todo momento. La página se conectó con el

gestor de comunicaciones, propiedad de la SEE, que ha facilitado las tareas de recepción, registro y evaluación de las comunicaciones. Otros Comités, anteriormente¹, y especialmente el de la XXVII Reunión (Zaragoza)⁴, han llamado la atención sobre aspectos de mejora a contemplar en el gestor de comunicaciones, en los que coincidimos, pese a los cambios introducidos para esta Reunión. Además de los ya mencionados con anterioridad, consideramos que la información –y el formato de la misma– de que dispone finalmente el CC es un apartado manifiestamente mejorable y que facilitaría sustancialmente la tarea de selección de comunicaciones y la organización final de mesas y sesiones.

Además de los elementos utilizados en años anteriores, como la lista de distribución de correo electrónico de la SEE y las notas publicadas en *GACETA SANITARIA* y *SEENota*, en esta ocasión se han elaborado listas de personas e instituciones que pudieran estar potencialmente interesadas en la Reunión y se les ha dirigido con periodicidad mensajes para difundir la información sobre la XXVIII Reunión.

El envío de resúmenes se realizó sin incidencias, pero se detectaron, al igual que en años anteriores, duplicidades que se tuvieron que depurar manualmente. Uno de los aspectos novedosos en esta Reunión ha sido la recepción de resúmenes en lengua inglesa, por lo que este Comité recomienda que se elaboren instrucciones claras en este aspecto. Por tercer año consecutivo, las propuestas de mesas espontáneas se recibieron a través del gestor de comunicaciones, tras la puesta en marcha de una opción específica para ello en la web de la Reunión y la realización de alguna modificación en el gestor de comunicaciones.

Este año, por primera vez, la Reunión Científica de la SEE ha estado presente en las redes sociales, abriendo para ello un espacio en Facebook.

Evaluación externa de los resúmenes

A diferencia de congresos previos, y por recomendación del anterior CC, no se abrió una convocatoria para la revisión externa de comunicaciones. En esta ocasión, para realizar las evaluaciones externas, el CC seleccionó y designó a profesionales con experiencia y conocimiento contrastado en las diversas áreas temáticas. Para ello se eligió un total de 89 personas, cifra parecida, aunque algo inferior, a la de años anteriores (98 en 2009⁴, 96 en 2008³, 90 en 2007² o 77 en 2006¹). Los integrantes del CC, 12 personas, también evaluaron resúmenes, por lo que el número total de personas que realizaron evaluaciones fue de 101.

Como ya ha sucedido en años anteriores, las comunidades autónomas que aportaron el mayor número de personas que evaluaron fueron Cataluña (25,8%) y la Comunidad de Madrid (21,3%), superando entre ambas comunidades el 40%. Las siguientes en frecuencia han sido el País Vasco (13,4%) y la Comunitat Valenciana (12,3%). El cambio en el modelo de selección ha representado una cierta modificación en la procedencia de quienes han realizado la evaluación, ya que no ha habido personas de fuera de España y hay comunidades autónomas (CCAA) cuyo peso porcentual ha disminuido. Las áreas temáticas de evaluación habían sido elegidas previamente en el proceso de selección, procurando siempre que hubiera un mínimo de 2 personas asignadas para cada área. El número de comunicaciones

evaluadas por cada persona osciló entre 1 y 29, con una media de 14,9 (DE = 7,3).

Para su evaluación cada comunicación se asignó a 2 personas que desconocían la identidad de los autores. La asignación se realizó teniendo en cuenta el área temática elegida por quienes elaboraron la comunicación, dando prioridad a la primera indicada, y se siguieron criterios para evitar el conflicto de intereses, si bien se tenía la posibilidad de rechazar la evaluación si se creía incurrir en él. Se intentó, asimismo, que los pares de personas que evaluaban fuesen de distintas CCAA o, al menos, de distintas instituciones.

En caso de conflicto de intereses, se asignó la evaluación a otra persona. Para la evaluación de las comunicaciones se siguieron los criterios propuestos en la Guía⁵ (tabla 1), con los que cada comunicación puede obtener un máximo de 11 puntos.

Las personas que evaluaron tuvieron algo menos de 2 semanas para realizar ese trabajo. No se observaron importantes incidencias con relación al número de comunicaciones sin evaluar transcurrido este plazo, pero es cierto que, al igual que había sucedido el año anterior, algunas personas, pocas, no recibieron el aviso de que tenían resúmenes para evaluar. En estos casos se solventó gracias a la colaboración de las personas implicadas que, en un plazo muy breve, enviaron las evaluaciones pendientes. Queremos dejar constancia de nuestro agradecimiento por esta labor a todas las personas que han efectuado la revisión de las comunicaciones, y volver a señalar la necesidad de pedir expresamente a las secretarías técnicas que controlen la recepción de las comunicaciones enviadas a las personas que evalúan.

Criterios de decisión

Tras eliminar duplicados y errores, el número total de comunicaciones recibidas fue de 732. El 97,4% de ellas (713) fue evaluado por 2 revisores, y su nota se calculó como la media de las 2 puntuaciones obtenidas. El CC revisó todas las comunicaciones con una sola evaluación (19) y de nuevo se calculó la media entre las 2 puntuaciones asignadas por el evaluador y el CC, respectivamente. La puntuación media requerida para aceptar las comunicaciones fue de 5,25 puntos. Se decidió exigir una puntuación $\geq 7,25$ para las presentaciones orales, aunque en esta ocasión, y debido a la existencia de 2 modalidades de comunicaciones orales (con exposición de 10 minutos y con exposición de 3 minutos), se decidió asignar para las presentaciones orales de 10 minutos a las de mayor puntuación. Las limitaciones de tiempo y espacio sólo permitieron que se pudiera presentar en esta modalidad un total de 158 comunicaciones (con una puntuación media de 8,6). Para la presentación de comunicaciones orales de 3 minutos se habilitó espacio para 102 (puntuación media 7,9). La preferencia de exposición como cartel se respetó aunque la nota fuese $\geq 7,25$. En principio las comunicaciones con puntuación entre 7,25 y 5,25 fueron aceptadas como cartel, aunque las limitaciones de espacio y tiempo hicieron que, además, algunas comunicaciones con puntuación $> 7,25$ tuvieran que ser asignadas a esta modalidad.

Tabla 1
Criterios de evaluación de las comunicaciones de la XXVIII Reunión Científica de la SEE

Criterio	Puntos
1. Resumen estructurado y claro	0-1
2. Objetivos claros y factibles	0-1
3. Diseño y metodología adecuados	0-3
4. Presentación adecuada de resultados	0-2
5. Relevancia del tema	0-2
6. Originalidad del trabajo	0-2
Total	11

Una vez concluida la evaluación, el CC revisó todas las comunicaciones con una diferencia mayor de 4 puntos entre los 2 evaluadores. De las restantes, se revisaron todas las rechazadas. Finalmente, se rechazaron 53 comunicaciones (7,2%) y se aceptaron 369 como cartel (50,4%), 158 como orales de 10 minutos (21,5%), 102 como orales de 3 minutos (13,9%) y 50 (6,8%) en mesas espontáneas.

Evaluación de las mesas espontáneas

A través de la web del congreso se recibieron 10 propuestas de mesas espontáneas que tenían entre 3 y 8 comunicaciones, las cuales fueron evaluadas en conjunto por 2 evaluadores externos. Además, durante la reunión celebrada en Valencia (21 y 22 de junio), el CC realizó una valoración global de todas las propuestas.

Resultados

Se recibieron 732 comunicaciones válidas, de las cuales se aceptaron 679; el porcentaje de rechazo (7,2%) fue mayor que en la Reunión de 2009 (2,9%)⁴, pero equivalente al de 2008 (7,9%)³. De las 679 comunicaciones aceptadas, 158 fueron como presentación oral de 10 minutos, 102 como orales de 3 minutos, 369 como cartel, y 50 en 10 mesas espontáneas. No fue rechazada ninguna propuesta de mesa espontánea. Se recibió la solicitud de pase de 2 comunicaciones asignadas a presentación oral de 3 minutos a presentación en cartel, lo que fue aceptado. Finalmente, 3 comunicaciones asignadas a presentación cartel fueron retiradas por petición de las personas autoras, pero no se han excluido del análisis.

Queremos resaltar que el número de comunicaciones presentadas supone el record absoluto en las 28 ediciones de Reuniones Científicas de la SEE, lo que ha representado un reto organizativo para los comités organizador y científico.

Desgraciadamente, un error técnico provocó que el envío de las cartas de aceptación de las comunicaciones hubiera de ser repetido, lo que causó una cierta confusión. Pedimos disculpas por las molestias ocasionadas.

Características de las comunicaciones aceptadas

La puntuación media final de las comunicaciones aceptadas, considerando también las evaluaciones del CC, fue de 7,1 puntos (DE = 1,4), inferior a la del congreso del año anterior (media: 7,5; DE = 1,3)⁴. Las comunicaciones orales de 10 minutos fueron las que obtuvieron una puntuación media superior (media: 8,6; DE = 0,6), seguidas de las orales de 3 minutos (media: 7,9; DE = 0,6) y de las de cartel (media: 6,7; DE = 0,9) (tabla 2).

La distribución de las comunicaciones aceptadas según la CA de la persona responsable de la correspondencia se presenta en la tabla 3. No se recibieron comunicaciones de Castilla-La Mancha ni de Ceuta, en tanto que se han recibido 2 procedentes del extranjero. La Comunitat Valenciana ha sido la comunidad con mayor número de comu-

Tabla 2
Puntuaciones de las comunicaciones de la XXVIII Reunión Científica de la SEE

Tipo de comunicación*	N	Media	DE	Mediana	Mínimo	Máximo
Oral 10 min	158	8,6	0,6	8,5	7,3	10,3
Oral 3 min	102	7,9	0,6	7,8	7,0	9,8
Cartel	369	6,7	0,9	6,8	5,3	10,0
Rechazadas	53	4,2	0,8	4,3	1,5	5,0
Total	682	7,1	1,4	7,3	1,5	10,3

*Se han excluido las 50 comunicaciones de las mesas espontáneas. DE: desviación estándar.

Tabla 3

Distribución de las comunicaciones aceptadas según comunidad autónoma de la institución a la que pertenece la persona responsable de la correspondencia

Comunidad autónoma	n	%	Padrón municipal, INE 2009	Comunicaciones por 10 ⁶ habitantes	Comunicaciones por 10 ² socios de la SEE*
Andalucía	78	11,5	8.302.923	9,4	92,9
Aragón	23	3,4	1.345.473	17,1	44,2
Asturias	13	1,9	1.085.289	12,0	76,5
(Principado de)					
Baleares (Illes)	3	0,4	1.095.426	2,7	21,4
Canarias	10	1,5	2.103.992	4,8	62,5
Cantabria	6	0,9	589.235	10,2	60,0
Castilla y León	18	2,7	2.563.521	7,0	43,9
Castilla-La Mancha	0	0,0	2.081.313	0,0	0,0
Cataluña	121	17,8	7.475.420	16,2	45,7
Comunitat Valenciana	214	31,5	5.094.675	42,0	141,7
Extremadura	3	0,4	1.102.410	2,7	37,5
Galicia	12	1,8	2.796.089	4,3	20,3
Madrid	130	19,1	6.386.932	20,4	73,9
(Comunidad de)					
Murcia (Región de)	11	1,6	1.446.520	7,6	61,1
Navarra	3	0,4	630.578	4,8	9,4
(Comunidad foral de)					
País Vasco	28	4,1	2.172.175	12,9	63,6
Rioja (La)	2	0,3	321.702	6,2	28,6
Ciudad autónoma de Ceuta	0	0,0	78.674	0,0	0,0
Ciudad autónoma de Melilla	2	0,3	73.460	27,2	-
España	677	99,7	46.745.807	14,5	66,6
Extranjero	2	0,3	-	-	-
Total	679	100,0	-	-	-

*Calculado a partir del registro de socios por comunidad autónoma.

nicaciones (214, el 31,5%), seguida de la Comunidad de Madrid (130, 19,1%), Cataluña (121, 17,8%) y Andalucía (78, 11,5%). Estas 4 CCAA acumulan casi el 80% de las comunicaciones, produciéndose de esta manera una mayor concentración que en el anterior congreso⁴, cuando 5 CCAA presentaron el 74%. Destaca la comunidad organizadora del congreso, la Comunitat Valenciana, que ha pasado del 10,2% al 31,5% de este año, siendo además la que presenta una mayor tasa de comunicaciones por millón de habitantes (42,0), seguida por la ciudad autónoma de Melilla (27,2) y la Comunidad de Madrid con una tasa de 20,4 (tabla 3).

La distribución de las comunicaciones aceptadas según la forma de presentación (oral, cartel o mesa espontánea) y el área temática seleccionada como primera opción por los/as autores/as se presenta en la tabla 4. Se aceptaron comunicaciones de 34 áreas temáticas diferentes, oscilando el número de comunicaciones por área entre 2 en ética y comunicación y 90 en vigilancia epidemiológica, que sigue siendo el área más frecuente, superando en número absoluto y porcentaje (13,3%) lo que sucedió el año anterior. La siguiente área en número de comunicaciones fue cáncer (9,7%), seguida de brotes epidémicos (6,3%), desigualdades (5,7%) y salud ambiental (5,6%). La variedad de áreas en las que se han presentado comunicaciones sigue siendo la tónica de estos congresos, aunque destaca el predominio de vigilancia y brotes (19,6%), cuya proporción es superior a la del año anterior (18%)⁴ e inferior a la de 2008 (23%)³. Las áreas de cáncer y cribado (donde hay una alta proporción de comunicaciones relacionadas con el cribado de cáncer de mama) también han agrupado un alto número de comunicaciones (13,5%), muy superior al de la Reunión de 2009 (9,6%)⁴, debido, en parte, a la organización de 3 mesas espontáneas relacionadas con estas áreas.

Tabla 4

Distribución de las comunicaciones aceptadas por forma de presentación y áreas temáticas seleccionadas como primera opción

	Frecuencia	Porcentaje	Orales 10 min	Orales 3 min	Cartel	Mesas espontáneas
Brotes epidémicos	43	6,3	8	7	28	-
Calidad de vida	6	0,9	2	0	4	-
Cáncer	66	9,7	13	5	33	15
Cardiovasculares	16	2,4	7	2	7	-
Cribado	26	3,8	12	2	8	4
Desigualdades	39	5,7	12	9	17	1
Encuestas de salud	14	2,1	4	4	6	-
Enfermedades crónicas (otras no especificadas)	14	2,1	4	1	9	-
Enfermedades infecciosas (otras no especificadas)	28	4,1	11	3	14	-
Enfermedades raras	6	0,9	0	0	6	-
Epidemiología genética y molecular	7	1,0	2	1	3	1
Estilos de vida (otros no especificados)	8	1,2	1	2	5	-
Ética y comunicación	2	0,3	0	1	1	-
Farmacoepidemiología	8	1,2	0	2	6	-
Lesiones por causa externa	10	1,5	1	4	5	-
Metodología	22	3,2	5	4	13	-
Mortalidad	16	2,4	2	3	11	-
Nutrición y alimentación	19	2,8	4	6	9	-
Políticas de salud	5	0,7	0	2	3	-
Salud ambiental	38	5,6	10	7	17	4
Salud de ancianos	10	1,5	2	3	5	-
Salud de emigrantes	13	1,9	1	2	6	4
Salud infantil y juvenil	17	2,5	5	2	9	1
Salud internacional	3	0,4	1	1	1	-
Salud laboral	14	2,1	3	3	8	-
Salud mental	6	0,9	2	0	3	1
Salud reproductiva	17	2,5	3	5	8	1
Salud y género	10	1,5	3	2	5	-
Servicios sanitarios	24	3,5	3	3	14	4
Tabaco	17	2,5	5	0	12	-
Tuberculosis	19	2,8	7	0	12	-
Vacunas	28	4,1	4	2	17	5
Vigilancia epidemiológica	90	13,3	12	11	61	6
VIH-sida	18	2,7	9	3	3	3
Total	679	100,0	158	102	369	50

En la tabla 5 puede observarse la distribución de las comunicaciones aceptadas según la institución del autor responsable de la correspondencia. Como en congresos anteriores, más de la mitad de las comunicaciones proceden de instituciones de la administración sanitaria (66,3%), entre las que destacan, como en años anteriores, por número de comunicaciones, el Centro Nacional de Epidemiología (44) y la Agència de Salut Pública de Barcelona (29), siendo asimismo reseñable la amplia participación de los diferentes Centros de Salud Pública de la Comunitat Valenciana. En cuanto a las comunicaciones procedentes del CIBERESP (2,7%), el porcentaje ha disminuido notablemente con respecto a años anteriores (en torno al 4-5%), si bien en el 28,8% de las comunicaciones recibidas al menos una de las personas firmantes ha hecho constar su pertenencia al CIBERESP y en el 0,8% a otros CIBER. Las comunicaciones procedentes de Escuelas de Salud Pública, tras la reducción observada el año anterior, debido al traspaso de actividades producido en la Comunitat Valenciana, se han incrementado ligeramente (2,1% en 2009 y 2,4% en 2010).

En el 63,7% de las comunicaciones presentadas la primera persona que firmaba era una mujer y en el 36,3% era un varón.

Mesas espontáneas

Se recibieron 10 propuestas de mesas espontáneas. Todas las propuestas presentadas fueron aceptadas, lo que ha supuesto un total de 50 comunicaciones orales. Las mesas aceptadas fueron: "Mesa FIPSE: comorbilidades infecciosas de la epidemia por VIH", "Atlas VPM: epidemiología de los cuidados de salud en España", "Mujeres inmigrantes, multiculturalidad y salud. ¿Qué sabemos? ¿Qué hacemos?", "Sistemas de información sanitaria y vigilancia epidemiológica para la prevención y atención de la violencia de género en el Sistema Nacional de Salud", "Los registros de cáncer españoles: su papel en la investigación y el control del cáncer", "Estudio multicaso-control de base poblacional (MCC-Spain)", "Comunicación e información a la población desde los programas de cribado", "Proyecto INMA (Infancia y Medio Ambiente): desarrollo del estudio, resultados y perspectivas de futuro", "Importancia de la epidemiología en el desarrollo y evaluación de los estudios de eficiencia de las vacunaciones" y "La epidemiología como base de las estrategias de vacunación".

Organización de mesas

Las mesas de comunicaciones (orales de 10 y 3 minutos, pósters y espontáneas) se han organizado en sesiones programadas de forma que no coincidieran con las conferencias ni con las mesas temáticas. Han resultado 25 mesas de comunicaciones orales libres de 10 minutos (una menos que el año anterior) y 6 mesas de comunicaciones orales libres de 3 minutos (modalidad introducida en esta ocasión). En total se han destinado 31 mesas a comunicaciones orales libres (5 más que el año anterior). Para la presentación de comunicaciones en cartel se han habilitado 40 mesas (13 más que en la reunión anterior). A ello hay que añadir las 10 mesas espontáneas. El total de mesas de comunicaciones ha ascendido a 81, motivado por el alto número de comunicaciones recibidas y por los cambios de modalidades previstos en esta Reunión. Las mesas de carteles se organizaron como sesiones de pósters electrónicos, eliminando el cartel físico y permitiendo su discusión virtual previa a la presentación en la mesa de comunicaciones.

El elevado número de sesiones previstas ha hecho necesario intentar el encaje de temáticas para evitar, en la medida de lo posible, el solapamiento de áreas similares, aunque ha sido imposible evitar que coincidan sesiones de cartel con sesiones de comunicaciones orales.

Tabla 5

Distribución de las comunicaciones aceptadas según institución de procedencia de la persona responsable de la correspondencia

Tipo de institución	n	%
Administración sanitaria	450	66,3
Universidad	90	13,3
Hospital/centro de salud	96	14,1
Escuelas de salud pública	16	2,4
CIBERESP	18	2,7
Otras	9	1,3
Total	679	100,0

Premios para jóvenes epidemiólogos

Este año se han recibido menos propuestas que el año anterior para optar a los 10 premios que se adjudican a las mejores comunicaciones cuyo primer autor/a es una persona socia de la SEE menor de 35 años. Ha sido un total de 57 propuestas, siendo una de ellas posteriormente retirada. La comunidad de procedencia más frecuente fue Cataluña (22 propuestas), con un número casi idéntico al del año anterior, seguido de la Comunitat Valenciana y Madrid, desde donde se presentó el mismo número de propuestas (15). El 50,8% de las comunicaciones pertenecía a instituciones de la Administración Sanitaria (el 66% en 2009) y el 21% a la Universidad. Por tipo de presentación, el 45,6% de las propuestas fue aceptado como orales de 10 minutos, el 15,8% como orales de 3 minutos y el 7% como orales dentro de mesas espontáneas. Por áreas de presentación, la más representada fue Salud Ambiental, con 8 propuestas, seguida de Desigualdades, con 5. La nota media fue de 7,8 puntos (DE = 1,6), inferior a la del año anterior (media 8,2; DE = 1) con un mínimo de 3,5 y un máximo de 10,75; la mitad de las propuestas (29) obtuvo más de 8 puntos. Las comunicaciones premiadas fueron las 10 con mejor puntuación promedio.

Talleres precongreso y reuniones paralelas

Se han organizado 3 talleres a realizar en los momentos anteriores a la Reunión que se han dedicado a "Genética y epidemiología molecular en la vigilancia epidemiológica y en la investigación de brotes", "Revisión de manuscritos para GACETA SANITARIA" y "Cómo publicar artículos en GACETA SANITARIA".

Igualmente, ha habido grupos de socios que han solicitado espacio para celebrar reuniones que tuvieran lugar previamente al congreso, como han sido: la Jornada Científica "Estudio INMA (Infancia y Medio Ambiente)", la Jornada organizada por la SEE ("La voz del epidemiólogo/a: comunicación a través de los medios de difusión"), la "Reunión del CIBERESP" y la reunión dedicada a "Promoción de salud sexual y reproductiva en barrios vulnerables: una propuesta de acción compartida".

Comentarios y conclusiones

El lema elegido para esta Reunión Científica ha sido "Epidemiología: el reto de la información, la oportunidad de la investigación". El CC ha tratado de desarrollar el programa científico de acuerdo con este lema y en función de los principios inspiradores de la reunión, dirigidos a fomentar la participación, el debate y la asistencia. La innovación era uno de estos principios y, en este sentido, se han introducido novedades en la modalidad de las presentaciones (las comunicaciones orales de 3 minutos), en el procedimiento de los carteles, y se ha planteado una nueva sección (Gulas y Gurús) en la que personas con experiencia se han ofrecido para transmitirla a profesionales más jóvenes, todo ello en un ambiente distendido. Se han hecho intentos, igualmente, de incorporar las redes sociales mediante el

espacio en Facebook, y se ha tratado de fomentar el debate de las comunicaciones antes y durante la Reunión. Presentamos ahora los resultados de este trabajo, que ha representado un esfuerzo considerable, con la esperanza de que sea del agrado e interés de las personas asociadas a la SEE y asistentes al congreso.

Agradecemos, muy sinceramente, a las personas asistentes a la Reunión su participación, en particular el esfuerzo que han hecho para presentar el mayor número de comunicaciones que se ha conocido nunca en una Reunión Científica de la SEE. Ello, además, ha hecho que el programa sea muy denso, por lo que también hay que agradecer el interés en asistir a muchas actividades concurrentes, hecho ya habitual en los congresos de la SEE, pero que este año se verá incrementado.

También queremos expresar nuestro agradecimiento a las personas que han participado en el proceso de evaluación. Este año se ha variado el criterio de selección de los evaluadores, sin que por ello se hayan resentido los resultados de la evaluación; por ello, opinamos que tanto el criterio utilizado con anterioridad como el empleado este año son igualmente válidos. Queremos expresar un agradecimiento especial a las personas que efectuarán la moderación de las 81 mesas de comunicaciones en sus distintas modalidades, teniendo en cuenta que, además, este año se les ha pedido el esfuerzo adicional de comenzar su labor de moderación con anterioridad, pidiéndoles, en aras de fomentar el debate, que también efectuaran la moderación de sus mesas de forma virtual a través del espacio habilitado en la web. Igualmente, agradecemos a quienes han propuesto las distintas mesas espontáneas, que han contribuido a incrementar la variedad de temas del programa científico.

Es necesario efectuar una seria evaluación y reflexión acerca de los procedimientos utilizados en el envío, gestión y tratamiento de información de los resúmenes de comunicaciones. Aunque el gestor de comunicaciones, propiedad de la SEE, facilita el proceso de envío y recepción de los resúmenes, no es tan ágil para la gestión de las mismas ni para el tratamiento de la información. Se pueden realizar modificaciones, y de hecho este año se han hecho, al igual que en reuniones anteriores, pero cabe considerar la pertinencia de mantener un gestor en propiedad, cuando la mayor parte de las secretarías técnicas que se pueden contratar ofertan entre sus servicios gestores de comunicaciones.

Siguiendo las recomendaciones⁶ para reducir las desigualdades de género en las sociedades científicas, se ha informado de la mayo-

ritaria presencia de mujeres como primeras firmantes de las comunicaciones en esta Reunión, al tiempo que también se constata que, tanto en el Comité Científico como en el Comité Organizador, es mayoritaria la presencia de mujeres (65 y 58,3%, respectivamente).

Como es de bien nacidos ser agradecidos, deseamos dar las gracias a la Junta Directiva de la SEE por la confianza depositada en el CC, y al Comité Organizador, por su trabajo de apoyo a nuestra tarea. La difusión de la Reunión efectuada desde el Comité Organizador creemos que ha sido una de las piezas fundamentales para lograr el incremento de comunicaciones que ha habido este año. La incorporación de las redes sociales como un elemento más de la Reunión nos parece un aspecto que debe tomar un mayor protagonismo en los próximos años.

Esperamos haber cumplido el objetivo de que el programa científico tenga la calidad habitual de las reuniones de la SEE y que las novedades introducidas lo sean para bien. Os deseamos que podáis disfrutar de vuestra estancia en Valencia, tanto a nivel científico como personal. Para toda la sociedad este es un año difícil y también lo es para la ciencia y la investigación. Nuestra aspiración es que esta Reunión Científica sea capaz de transmitir ilusión y ánimo a todos los profesionales de la epidemiología y que desde allí se difunda a la sociedad. Aspiramos a ser útiles y a que nuestro trabajo lo sea también.

El Comité Científico
XXVIII Reunión Científica de la Sociedad Española
de Epidemiología

Bibliografía

1. XXIV Reunión Científica de la Sociedad Española de Epidemiología. Informe del Comité Científico. Gac Sanit. 2006;20 Espec Congr:3-6.
2. XXV Reunión Científica de la Sociedad Española de Epidemiología. Informe del Comité Científico. Gac Sanit. 2007;21 Espec Congr:3-6.
3. XXVI Reunión Científica de la Sociedad Española de Epidemiología. Informe del Comité Científico. Gac Sanit. 2008;22 Espec Congr:3-7.
4. XXVII Reunión Científica de la Sociedad Española de Epidemiología. Informe del Comité Científico. Gac Sanit. 2009;23 Espec Congr:2-5.
5. Guía de Organización de Reuniones Científicas de la Sociedad Española de Epidemiología. Versión 4, Febrero 2010.
6. Morrison J, et al. Desigualdades de género en la Sociedad Española de Salud Pública y Administración Sanitaria (2000–2009). Gac Sanit 2010. doi:10.1016/j.gaceta.2010.03.008