

¿Qué hay de nuevo, viejo?

(What's up, doc?)

Nos congratula volver a presentar el suplemento anual de revisiones de GACETA SANITARIA, fieles a nuestra misión de mantener un espacio específico que recoja trabajos de revisión que aborden en profundidad temas de salud pública y administración sanitaria.

Este número de revisiones de GACETA SANITARIA, como los anteriores^{1,2}, acoge una buena muestra de la diversidad de ámbitos que confluyen en la salud pública y la administración sanitaria, así como de la variedad geográfica de la procedencia de los autores. En una revisión sobre el estado de salud del pueblo gitano en España, Ferrer describe cuál ha sido el abordaje de los problemas de salud de esta comunidad, con énfasis en las diferencias étnicas y las desigualdades sociales. Contamos con dos trabajos relacionados con el consumo de tabaco. En uno de ellos, Soto-Mas et al se ocupan de presentar qué son los «documentos de la industria del tabaco» y cuáles son sus potenciales aplicaciones en la investigación de la prevención y el control del tabaquismo en España. En otro trabajo, López y Nebot hacen una revisión sobre la utilización y utilidad de la nicotina como marcador aéreo de exposición pasiva al tabaco. Como en ocasiones anteriores, la reflexión sobre la propia salud pública^{3,4} también tiene resonancia en las páginas de este suplemento; en este caso, con el trabajo de Segura et al sobre la profesión y las competencias profesionales. En el ámbito metodológico, el trabajo de Catalán y Galindo revisa la utilización de los modelos de niveles múltiples en la investigación sanitaria. Finalmente, como reflexiones más abiertas, hemos dado cabida en este suplemento a dos trabajos que abordan la cuestión de la utilización e integración de la denominada «metodología cualitativa» en epidemiología: publicamos las presentaciones de Popay

y Muntaner, en la XX Reunión de la Sociedad Española de Epidemiología celebrada en Barcelona, debidamente adaptadas, actualizadas y editadas gracias al impulso de Jordi Alonso.

Deseamos aprovechar esta presentación para hacer un doble llamamiento a los lectores, revisores y autores de revisiones en particular y de GACETA SANITARIA en general, «los amigos y amigas de Gaceta» como nos gustaría poder decir orgullosos. En primer lugar, os animamos a realizar réplicas y comentarios de los trabajos aquí publicados, que, como hemos hecho en otras ocasiones, canalizaremos a través de los números regulares de GACETA SANITARIA. En segundo lugar, aprovechamos para recordar que GACETA SANITARIA espera trabajos innovadores y rigurosos, que contribuyan al debate sanitario, a actualizar los conocimientos de los lectores y que formulen ideas e hipótesis relevantes para la teoría y la práctica. ¡Esperamos vuestros manuscritos!

Para concluir, sólo nos queda agradecer sinceramente a los autores la confianza depositada en este suplemento para dar difusión a sus trabajos; a los evaluadores externos, su importante y desinteresada colaboración^{5,6}; a Maria Cinta Sabaté y al resto de profesionales de DOYMA, S.A., su profesionalidad y tenacidad; a Montse García, Jorge Twose y Anna Schiaffino, su ayuda en la edición de los manuscritos, y a nuestras instituciones, la confianza que nos continúan prestando.

**Esteve Fernández^a, Carme Borrell^a
y Antoni Plasència^b**

^a*Co-editores del suplemento de revisiones
de GACETA SANITARIA.*

^b*Director de GACETA SANITARIA*

Correspondencia: efernandez@ico.scs.es

Bibliografía

1. Fernández E, Plasència A. Revisiones: el valor del «suma y sigue». Gac Sanit 2001;14(Supl 3):1-3.
2. Fernández E, Borrell C, Plasència A. A vueltas con revisiones. Gac Sanit 2002;16(Supl 4):1-2.
3. Benavides FG. El papel de los profesionales en la reforma de la salud pública. Gac Sanit 2001;15(Supl 4):69-71.

4. De la Puente ML, Manzanera R, Armengol R, Casabona J, Chamorro C, Godoy P, et al. Propuesta marco de reorganización de la salud pública en Cataluña. Gac Sanit 2001;15(Supl 4):55-68.
5. García AM. A nuestros evaluadores, con amor. Gac Sanit 2003;17:445.
6. Evaluadores del año 2003. Gac Sanit 2003;17:444.