

análisis apareado. Hemos empleado los programas STATA® y LogXact® en el cálculo para datos apareados. Las diferencias entre las OR con ambos análisis sugieren un efecto de confusión en las variables que se han apareado, aunque los valores son pequeños, y pueden existir variaciones aleatorias.

Las diferencias entre las OR según el método utilizado son amplias, aunque no hay duda de que ambas OR nos señalan la magnitud de la asociación de forma evidente. Entonces, ¿por qué hacer hincapié en estos detalles? Las razones son: *a)* se trata de un diseño útil para el estudio de causas de enfermedad y que está poco utilizado en nuestro medio; *b)* el campo de lectores que cubre la revista es amplio, y puede ser de interés considerar el análisis apareado convencional; *c)* se ha recomendado³ que si se efectúa un diseño apareado es conveniente realizar un análisis apareado, aunque en determinadas condiciones puede realizarse un análisis no apareado⁴, y *d)* creemos que sería apropiado presentar los resultados del análisis apareado univariado para evitar una desorientación respecto a los resultados indicados por los autores, ya que mencionan el empleo de regresión logística condicional en el análisis multivariado.

El diseño apareado puede hacer más comparables los casos y los controles, y trata de evitar posibles factores de confusión. Su metodología está bien establecida y su utilidad en el estudio de

brotes epidémicos contrastada⁵. Por último, nos gustaría felicitar a los autores por esta contribución al estudio de las toxiinfecciones por *Shigella sonnei* en nuestro país.

Bibliografía

1. Castell J, Gutiérrez G, Rodolfo R, et al. Brote de shigellosis con 146 casos relacionados con una feria. Gac Sanit. 2008;22:35-9.
2. Hennekens CH, Buring JE. Epidemiology in Medicine. Boston: Little, Brown and Company; 1987.
3. Schlesselman JJ. Case-control studies: design, conduct, analysis. New York: Oxford University Press; 1982.
4. Rothman KJ. Modern epidemiology. Boston: Little, Brown and Company; 1986.
5. Gregg MB. Field epidemiology. New York: Oxford University Press; 1996.

Alberto Arnedo-Pena ^{a,*} y Francisco Guillén-Grima ^b

^aSección de Epidemiología, Centro de Salud Pública, Castellón, España

^bDepartamento de Ciencias de la Salud, Universidad Pública de Navarra, Pamplona, España

*Autor para correspondencia.

Correo electrónico: arnedo_alb@gva.es (A. Arnedo-Pena).

doi:10.1016/j.gaceta.2009.02.006

Diseño de casos y controles apareado y análisis de datos. Réplica

Paired case-control design and data analysis. Reply

Sr. Director:

Hemos considerado la carta que remite el Dr. Alberto Arnedo-Pena¹, con referencia a los resultados del análisis del estudio llevado a cabo por nosotros en la investigación del brote de shigellosis, publicado en su prestigiosa revista². Agradecemos sus elogios y la valoración de la metodología empleada, y en cuanto al fondo de lo planteado en la carta sólo tenemos que decir que llevan razón, que una vez recalculados los resultados según nuestra base de datos del estudio, e incluso consultados nuestros borradores en los cálculos previos, coinciden plenamente con lo apuntado por el Dr. Arnedo-Pena y la diferencia de resultados;

doi:10.1016/j.gaceta.2009.03.009

aunque intrascendente, debe ser considerado como una errata. Agradecemos el interés con que han leído nuestro estudio y que ha permitido detectar este error, que a pesar del cuidado que tanto autores como revisores y editores ponemos en la exactitud de la información, aún es posible que se deslicen pequeños duendes.

Bibliografía

1. Arnedo-Pena A, Guillén-Grima F. Diseño de casos y controles apareado y análisis de datos. Gac Sanit. 2009; doi:10.1016/j.gaceta.2009.02.006.
2. Castell Monsalve J, Gutiérrez Ávila G, Rodolfo Saavedra R, et al. Brote de shigellosis con 146 casos relacionado con una feria. Gac. Sanit. 2008;22:35-9.

Juan Castell Monsalve

Delegación Provincial de Salud y Bienestar Social, Ciudad Real, España

Correo electrónico: jcastell@jccm.es (J. Castell Monsalve).